

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/02 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 201 del 11/4/07, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 32 del 20/4/07)

**RELAZIONE RIASSUNTIVA (n. 10)**

Il giorno 5 febbraio alle ore 13,35 nell'Aula Gropius della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza - si riuniscono i commissari:

prof. Roberto Pardolesi,	presidente
prof. Giorgio Resta,	membro
dott.ssa Caterina Silvestri,	segretario

per redigere la relazione riassuntiva della procedura della valutazione comparativa in epigrafe.

La Commissione si è riunita prima in riunione telematica e poi presso i locali dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza nei seguenti giorni :

I riunione	giorno 7 gennaio 2008 (riunione telematica)	dalle ore 8,30 alle ore 10,00;
II riunione	giorno 4 febbraio 2008	dalle ore 8.45 alle ore 14,20;
III riunione	giorno 5 febbraio 2008	dalle ore 9,00 alle ore 14,00

per l'espletamento della procedura della valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo per il settore scientifico-disciplinare IUS/02 della Facoltà di Economia, bandito con D.R. n. 201 del 11/4/07, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 32 del 20/4/07.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni, iniziando i lavori il 7 gennaio 2008 e concludendoli il 5 febbraio. La Commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, ha individuato il presidente nella persona del prof. Roberto Pardolesi e il segretario nella persona della dott.ssa Caterina Silvestri.

Nella I riunione del 7 gennaio 2008 la Commissione ha proceduto ad individuare i criteri generali per la valutazione dei titoli, delle prove scritte e della prova orale dei candidati; ha fissato le date della successiva riunione per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché le date per le prove d'esame; presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato l'assenza di parentela o di affinità fino al quarto grado incluso tra loro e con i candidati; ha dato atto che all'interno della commissione non sussiste la compresenza di commissari che in altra procedura valutativa rivestano rispettivamente la posizione di candidato e commissario.

Nella II riunione del 4 febbraio la Commissione, verificati i nomi dei candidati, ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche di ciascuno di essi. Ogni commissario ha formulato il proprio giudizio individuale sui titoli e sulle pubblicazioni presentate

da ciascun candidato; successivamente la Commissione, al termine di una discussione collegiale, ha emesso il proprio giudizio collegiale sui titoli e le pubblicazioni scientifiche di tutti i candidati. La Commissione, infine, dopo ampia discussione, ha individuato i temi tra cui estrarre quello da svolgere per la prima prova scritta ed ha poi aperto al pubblico l'aula d'esame per procedere allo svolgimento della suddetta prova, che si è svolta nel pieno rispetto delle procedure prescritte.

Nella III riunione del 5 febbraio la Commissione ha proceduto, dopo ampia discussione, ad individuare i temi tra cui estrarre quello da svolgere per la seconda prova scritta ed ha poi aperto al pubblico l'aula d'esame per procedere allo svolgimento della suddetta prova, che si è svolta nel pieno rispetto delle procedure prescritte.

Al termine della prova, la Commissione ha proceduto alla valutazione degli elaborati della prima prova scritta: sono stati formulati dapprima i giudizi di ogni commissario sulla prova di ciascun candidato; successivamente, al termine di una discussione collegiale, la Commissione ha espresso il suo giudizio collegiale. La stessa procedura è stata seguita per la valutazione degli elaborati della seconda prova scritta.

La Commissione, dopo ampia discussione, ha proceduto alla determinazione, all'unanimità, dei quesiti da porre per la prova orale. I quesiti sono stati sorteggiati dai candidati; la prova orale si è svolta nel pieno rispetto delle procedure prescritte.

Terminate le prove orali ed espressi tutti i giudizi individuali dei commissari sui singoli candidati, la Commissione, dopo discussione collegiale, ha formulato un giudizio altrettanto collegiale. La Commissione, dunque, dopo aver riesaminato i giudizi collegiali sui candidati, ha formulato il giudizio collegiale complessivo sul curriculum scientifico e didattico e sulle prove di esame di ciascuno di essi.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO:**

CANDIDATO Giuseppe Colangelo

Il candidato ha svolto prove scritte di ottima qualità e sostenuto una ineccepibile prova orale, dando ampia testimonianza di una capacità critica e analitica, di una preparazione di fondo tanto nella materia della comparazione giuridica, quanto nell'analisi economica del diritto; qualità che erano già comprovate dalla sua vasta ed apprezzabile produzione scientifica.

Infine, dopo lunga, attenta e approfondita discussione, nella quale si è proceduto alla comparazione fra tutti i candidati, la Commissione ha deliberato all'unanimità il vincitore della valutazione comparativa. La Commissione ha designato vincitore il dott. Giuseppe Colangelo.

La relazione riassuntiva viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Sono allegati alla presente relazione tutti i giudizi individuali e collegiali espressi.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Potenza, 5 febbraio 2008

LA COMMISSIONE

prof. Roberto Pardolesi, presidente;

prof. Giorgio Resta, membro;

dott.ssa Caterina Silvestri, segretario.

## **(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)**

### **CANDIDATO: CAPUTI Ermenegildo**

#### **CURRICULUM:**

Ermenegildo Caputi si è laureato in Giurisprudenza nel novembre 2006 presso l'Università di Napoli Federico II col massimo dei voti. E' praticante procuratore.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

Il candidato non presenta pubblicazioni ed è laureato da poco.

Commissario prof. RESTA Giorgio

Il candidato non presenta pubblicazioni. La sua attività non rivela specifica formazione di carattere comparatistico.

Commissario d.ssa SILVESTRI Caterina

Il candidato non presenta pubblicazioni né attività nell'ambito del diritto comparato.

### **CANDIDATO: COLANGELO Giuseppe**

#### **CURRICULUM:**

Giuseppe Colangelo, laureatosi alla Luiss Guido Carli di Roma, è assegnista di ricerca per la cattedra di Diritto privato comparato presso la Facoltà di Economia della medesima Università, nonché professore a contratto di Diritto della comunicazione istituzionale e di Legislazione ambientale rispettivamente presso le facoltà di Lettere e di Agraria dell'Università degli Studi di Basilicata. Negli anni precedenti ha insegnato Diritto dell'economia italiana e comunitaria presso la Scuola di Ateneo Jean Monnet della Seconda Università di Napoli ed è stato titolare di un contratto integrativo di insegnamento per la cattedra di Diritto privato comparato presso la Facoltà di Economia della Luiss. Dal 2002 svolge attività di tutoraggio presso la Facoltà di Economia della Luiss. Nel 2003 ha conseguito il Master in *Competition Law and Economics* (LL.M.) presso l'Erasmus University di Rotterdam e, nel 2005, il titolo di Dottore di ricerca in *Diritto ed Economia* presso la Luiss.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

Il profilo curricolare del candidato è pienamente apprezzabile ai fini del presente concorso. A dispetto della giovane età, la produzione scientifica di Giuseppe Colangelo è di qualità e coerenza rimarchevoli: dal curriculum risultano 87 pubblicazioni, fra saggi, note a sentenza e redazionali, a cui si aggiunge un'opera monografica. Si tratta di pubblicazioni ospitate da alcune tra le maggiori

riviste giuridiche *-in primis* dalla prestigiosa rivista de “Il foro italiano”- e coprono un orizzonte temporale che va dal 1999 ad oggi, a testimonianza della continuità temporale della produzione scientifica.

Il candidato allega 14 pubblicazioni, distribuite nel tempo, dalle quali risulta una solida vocazione comparativa ed una particolare attenzione alla metodologia di *law and economics*, che ha consentito al candidato di spaziare dalle tematiche del diritto societario a quelle della proprietà intellettuale, dalle problematiche contrattuali alla disciplina antitrust. Il lavoro di maggiore interesse è senza dubbio la monografia dedicata al tema dell’abuso di dipendenza economica. La monografia presenta un forte carattere di innovatività ed una trama totalmente calata nella prospettiva della comparazione: il libro analizza, attraverso il metodo di analisi economica del diritto, i rimedi normativi elaborati -nell’esperienza nazionale, comunitaria e dei sistemi di Common Law- per fronteggiare lo squilibrio di potere contrattuale nei rapporti tra imprenditori. Un tema tanto fecondo da generare, negli ultimi anni, un vero e proprio filone dottrinario, evocativamente raccolto attorno alla categoria del “terzo contratto”, del quale la monografia in esame ne rappresenta a pieno titolo uno dei primi e più significativi contributi.

Altrettanto significativa e continuativa nel tempo può dirsi l’attività sia di ricerca che di didattica del candidato, entrambe improntate alle tematiche comparative e all’approccio interdisciplinare della *law and economics*. Oltre ad aver conseguito un master all’estero in Competition Law and Economics, il candidato è dottore di ricerca in Diritto ed economia nonché assegnista di ricerca in Diritto privato comparato; negli ultimi quattro anni, inoltre, ha ricoperto incarichi di insegnamento presso diversi atenei, a cui si aggiungono numerose docenze ed interventi seminariali in occasione di master, corsi di formazione e scuole di dottorato, nonché la responsabilità del coordinamento scientifico del master per Giurista internazionale d’impresa organizzato dalla Luiss Business School.

Il candidato appare, pertanto, più che meritevole di esser preso in positiva considerazione ai fini del presente concorso.

Commissario prof. RESTA Giorgio

Il curriculum del candidato delinea un profilo scientifico pienamente apprezzabile ai fini del presente concorso. I dati che risaltano con maggiore evidenza sono la coerenza metodologica e la continuità dell’impegno di studio, dimostrati dalle numerose esperienze di formazione svolte in Italia e all’estero e dalla rilevanza qualitativa e quantitativa delle pubblicazioni.

Il candidato allega 14 pubblicazioni, le quali evidenziano una rimarchevole attitudine comparatistica ed una particolare attenzione all’approccio di *law and economics*. Queste qualità sono dimostrate, tra le altre opere, dalla monografia concernente il problema dell’abuso di dipendenza economica. Tale lavoro rivela una notevole maturità intellettuale ed un rigore analitico particolarmente apprezzabile in ragione della difficoltà del tema in oggetto. L’analisi è condotta nella prospettiva della comparazione: il libro analizza le tecniche adottate in vari sistemi - nell’esperienza nazionale, comunitaria e dei sistemi di Common Law- per governare rapporti negoziali connotati dallo squilibrio di potere economico tra imprenditori. Il metodo d’indagine adottato – il quale fa ampio e consapevole ricorso all’analisi economica del diritto – nonché le soluzioni prospettate inducono ad annoverare la monografia in oggetto tra le più significative pubblicate in Italia sul tema della giustizia contrattuale.

Altrettanto significativa appare l’attività didattica e di ricerca del candidato, improntata alle tematiche comparative e all’approccio interdisciplinare della *law and economics*. Si segnala in particolare il conseguimento di un master all’estero in Competition Law and Economics.

Il candidato appare, pertanto, più che meritevole di esser preso in positiva considerazione ai fini del presente concorso.

Commissario dott.ssa SILVESTRI Caterina

Il curriculum del candidato dimostra una formazione approfondita e costante, maturata in Italia e all'estero, sfociata in numerose pubblicazioni dalle quali emerge la padronanza del metodo comparatistico. L'approccio di *law and economics* è dimostrato, in particolare, dal lavoro monografico sull'abuso di dipendenza economica, svolto con particolare attenzione al governo dei rapporti contrattuali caratterizzati da una situazione di disparità tra gli imprenditori. Il numero considerevole di pubblicazioni e l'attività di ricerca dimostrano, del pari, il rigore dell'indagine e la conoscenza approfondita dell'analisi economica del diritto. Pregevole è il percorso di studi compiuto, arricchito da un master all'estero in Competition Law and Economics, dal dottorato di ricerca in Diritto ed economia e dall'assegno di ricerca in Diritto privato comparato; apprezzamento deve essere svolto anche per l'attività didattica tenuta in diversi atenei, a cui si aggiungono interventi in occasione di master, corsi di formazione e scuole di dottorato, oltre alla responsabilità del coordinamento scientifico del master per Giurista internazionale d'impresa organizzato dalla Luiss Business School.

Il candidato dimostra, dunque, solida preparazione nell'area del presente concorso e merita positiva considerazione.

### **CANDIDATO: COLANGELO Margherita**

#### **CURRICULUM:**

Margherita Colangelo si è laureata in Giurisprudenza presso l'Università di Roma Tre nel 2002 con il massimo dei voti. Nel 2003 ha vinto il premio di Giurisprudenza Nicola Coviello nel 2003 e il premio Assilea nel 2005. Ha ottenuto l'LLM in Comparative, European and International Legal Studies presso l'University Institute di Firenze nel 2006. Ha ottenuto il dottorato di ricerca in Diritto privato comparato e diritto privato dell'Unione Europea presso l'Università di Macerata. Collabora all'attività didattica dell'Università di Roma Tre ed ha svolto docenze nell'ambito di programmi di Master.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

Il curriculum della candidata mostra una sicura inclinazione agli studi comparatistici, supportata da titoli di sicuro prestigio. Presenta 7 pubblicazioni, alcune delle quali ispirate alla delicata tematica della circolazione delle imprese in ambito comunitario, sulla base dello sviluppo giurisprudenziale che va dalla sentenza Centros a quella Inspire Art. Si tratta di lavori di grande finezza, riferiti ad una tematica ancora in cerca di sistemazione soddisfacente e proprio per questo più aperta ad un'analisi stimolante ed attenta come quella condotta dalla candidata. Altri due lavori sono dedicati al modello di società europea, mentre al leasing di beni immateriali è dedicata un'ulteriore pubblicazione che è valso alla candidata un significativo riconoscimento nazionale. Ritengo pertanto che Margherita Colangelo disponga delle qualità e dei titoli atti a farla inquadrare come candidato di sicuro interesse per questa valutazione comparativa.

Commissario prof. RESTA Giorgio

Il curriculum della candidata rivela una particolare attitudine agli studi di diritto comparato, tanto in ragione della formazione conseguita in sedi prestigiose (non ultimi il dottorato di ricerca conseguito presso l'Università di Macerata e l'LLM presso la European University), quanto in considerazione

della spiccata qualità delle pubblicazioni scientifiche. La candidata presenta 7 pubblicazioni, concernenti il diritto privato e commerciale comparato e, segnatamente, il tema della circolazione delle imprese in ambito comunitario. Altre pubblicazioni concernono il modello di società europea ed il tema, di notevole importanza teorica e pratica, del leasing dei beni immateriali. I lavori sono di sicuro pregio scientifico e disvelano piena padronanza del metodo comparatistico. Inoltre si fa in essi ampio ricorso alle tecniche analitiche di *law & economics*. Il profilo curricolare e scientifico della candidata appare pertanto particolarmente rilevante ai fini della presente valutazione comparativa.

Commissario d.ssa SILVESTRI Caterina

La candidata presenta pubblicazioni concernenti la circolazione delle imprese in ambito comunitario, con attenzione alle indicazioni giurisprudenziali intervenute in materia, e studi dedicati al modello di società europea, oltre ad un lavoro sul leasing di beni immateriali, oggetto di riconoscimento nazionale. Il curriculum, parimenti, dimostra costante attenzione all'area comparatistica rendendo l'esperienza della candidata di sicuro interesse per l'oggetto della presente valutazione comparativa.

### **CANDIDATO: EGIZIANO Luca**

#### **CURRICULUM:**

Luca Egiziano si è laureato in Giurisprudenza presso l'Università di Salerno nell'a.a. 2002/2003 con voti 110/110, tesi in Diritto civile relatore il Prof. Stanzone. Dottore di ricerca in Comparazione e Diritti della persona presso la medesima Università con tesi dal titolo "I patrimoni destinati ad uno specifico affare". Titolare di assegno di ricerca.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

Il candidato presenta n. 5 pubblicazioni. Tra queste si annovera in primo luogo una nota a sentenza in materia di danno da fumo (caso Stalteri), riferita al quadro disciplinare/dottrinale italiano. Presenta altresì un lavoro a doppia firma (con B. Meoli) come capitolo di opera collettiva, dedicato al tema delle società pubbliche in diritto italiano. Nell'ambito di un'altra pubblicazione collettanea, il Commentario al Codice del Consumo a cura dei Proff. Stanzone e Sciancalepore, Luca Egiziano ha curato un commento introduttivo agli artt. 13-17, un commento all'art. 39 (a doppia firma con B. Meoli) e un commento agli artt. 40-43 (a doppia firma con B. Meoli).

Nessuno di questi titoli appare specificamente rilevante ai fini di questa valutazione comparativa, essendo riferiti al diritto municipale. Pertanto il candidato vanta studi di taglio comparatistico, a cui però non consegue una specifica produzione in materia.

Commissario prof. RESTA Giorgio

Il candidato ha ricevuto una formazione di rilevanza anche comparatistica. Tuttavia le pubblicazioni presentate non sembrano fare ricorso ai metodi della comparazione giuridica, né rivelano una particolare attenzione alle esperienze straniere. La produzione scientifica del candidato, benché apprezzabile, non appare pertanto particolarmente significativa ai fini della presente valutazione comparativa.

Commissario d.ssa SILVESTRI Caterina

Le pubblicazioni del candidato riguardano, in linea di massima, l'ambito del diritto municipale e, pertanto, risultano non conferenti all'area della valutazione comparativa oggetto del presente concorso. Stessa considerazione può essere presa circa la tesi di dottorato, concernente un settore di grande interesse teorico e pratico ma estraneo all'ambito comparatistico, nel quale non pare ricorrere un'esperienza specifica.

**CANDIDATO: MESSINA Francesco**

**CURRICULUM:**

Francesco Messina si è laureato in Economia e Commercio presso l'Università di Perugia nel 2003 con una tesi in Indirizzo Aziendale su "Servizio idrico integrato". Tirocinante dottore commercialista. Non presenta pubblicazioni

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

Il candidato non presenta pubblicazioni e il profilo curricolare non appare particolarmente adeguato ai fini di questa valutazione comparativa, mancando una specifica formazione di carattere comparatistico.

Commissario prof. RESTA Giorgio

Il candidato non presenta pubblicazioni. Dalla sua formazione non traspare una particolare attitudine agli studi comparatistici. Nel complesso il profilo curricolare e scientifico non appare particolarmente adeguato ai fini di questa valutazione comparativa.

Commissario d.ssa SILVESTRI Caterina

Il candidato non presenta pubblicazioni e dal curriculum non emerge alcuna esperienza scientifica o didattica concernente la materia comparatistica e l'area d'interesse del presente concorso.

**CANDIDATO: PACILEO Piervincenzo**

**CURRICULUM:**

Piervincenzo Pacileo, laureato presso l'Università degli Studi di Salerno, ha conseguito presso il medesimo ateneo il titolo di dottore di ricerca in Diritto privato. Ha frequentato corsi di perfezionamento in diritto comparato, diritto dello sport e diritto di famiglia; è cultore della materia per alcuni insegnamenti di diritto privato e diritto privato comparato. Presso l'Università degli Studi di Salerno ha preso parte a diversi progetti di ricerca e ha svolto attività seminariale e di tutorato, ricevendo nel 2004 due incarichi di docenza nell'ambito di un progetto di ricerca di ateneo.

## GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

L'attività di ricerca del candidato risulta svolta prevalentemente con interessi a materie privatistiche –settore nel quale il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca- e, dunque, non afferenti al settore scientifico oggetto della presente procedura. Le uniche esperienze conferenti il settore scientifico del diritto privato comparato sono relative alla frequenza di un corso di perfezionamento e al ruolo di cultore ricoperto presso alcune cattedre. Il candidato presenta, ai fini del presente concorso 27 pubblicazioni, comprensive di una copia della tesi di dottorato e della relazione finale per una borsa di studio di cui il candidato ha usufruito. La metà delle pubblicazioni è rappresentata da scritti minori presso la medesima rivista (“*Omnia iustitiae*”) e relativi a tematiche civilistiche. Il contributo più significativo è rappresentato dal lavoro monografico che risale al 2001. L'opera (“*La moneta elettronica: profili civilistici e disciplina comunitaria*”) si presenta non particolarmente elaborata (un terzo del suo contenuto è dedicato ad una corposa appendice normativa) e senza significativi caratteri di originalità: ad ogni modo l'analisi condotta è incentrata sui profili civilistici della materia. Per quanto concerne le altre pubblicazioni allegate, alcune riguardano il medesimo tema del lavoro monografico, altre sono relative a tematiche sempre di diritto civile, con particolare riguardo al diritto privato della pubblica amministrazione. Riassumendo, il candidato non ha prodotto alcun lavoro di rilievo nel campo comparatistico, o dal quale risalti l'applicazione della metodologia dell'analisi economica del diritto.

L'attività didattica è limitata ad alcuni interventi seminariali e a due incarichi di docenza –risalenti al 2004- per un ciclo di lezioni da svolgersi nell'ambito di un corso di gestione di un'azienda erboristica e di un'iniziativa chiamata “*Help*”.

Ciò premesso, e dati i criteri predeterminati dalla Commissione, il profilo curricolare e scientifico del candidato non risulta particolarmente significativo ai fini della presente valutazione comparativa.

Commissario prof. RESTA Giorgio

Il candidato, pur avendo una formazione prevalentemente privatistica, ha svolto attività di collaborazione presso cattedre comparatistiche ed ha frequentato un corso di perfezionamento in diritto comparato. Il candidato presenta 27 pubblicazioni, delle quali circa la metà è rappresentata da scritti minori presso una rivista (“*Omnia iustitiae*”) che non può essere annoverata tra le più rilevanti del panorama scientifico-giuridico nazionale. Il candidato ha dedicato notevole attenzione nel corso dei suoi scritti al tema della moneta elettronica. Ad esso è dedicato un lavoro del 2001 apparso nei Quaderni del Dipartimento di diritto dei rapporti civili ed economici dell'Università di Salerno, nonché un corposo saggio del 2005 pubblicato in “*Diritto dell'informazione e dell'informatica*” ed altri scritti apparsi in opere collettanee. Inoltre il candidato si è occupato di privacy in materia bancaria, diritto privato della pubblica amministrazione ed altri temi. La lettura delle opere rivela una sicura attitudine alla ricerca e all'analisi critica dei fenomeni giuridici, ma evidenzia un uso soltanto marginale dei metodi della comparazione giuridica. Oggetto privilegiato di indagine è l'esperienza giuridica interna. Talora l'attenzione si appunta sul diritto comunitario (specie con riferimento al diritto comunitario secondario nel tema della moneta e del commercio elettronico). Raramente le esperienze straniere sono fatte oggetto di analisi approfondita, salvo in relazione al formante dottrinale, che viene considerato (sia pure in maniera piuttosto selettiva) soprattutto nelle opere concernenti la moneta elettronica. Alla luce di queste considerazioni, il profilo scientifico del candidato appare di sicuro interesse in termini assoluti, ma di limitata significatività ai fini della presente valutazione comparativa.

Commissario dott.ssa SILVESTRI Caterina

L'attività di ricerca del candidato, apprezzabile per risultati e continuità dell'impegno, attiene all'ambito privatistico, estraneo all'area del presente concorso. Buona parte delle pubblicazioni riguardano temi di diritto civile, come pure la monografia pubblicata nel 2001. Nel medesimo settore civilistico il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Le esperienze concernenti il settore scientifico del diritto privato comparato si limitano al ruolo di cultore della materia, oltre alla frequenza di un corso in materia. Anche l'attività didattica risulta relativa ad ambiti differenti rispetto a quello della valutazione comparativa in questione.

Alla luce dei criteri predeterminati dalla Commissione, il candidato, nel pur apprezzabile curriculum, presenta un'esperienza in aree non afferenti al tema del presente concorso.

### **CANDIDATO: RUSSO Costanza Anselma**

#### **CURRICULUM:**

La candidata si è laureata nell'Università di Bologna con voti 110/110 in Diritto commerciale. E' dottoranda presso l'IMT di Lucca. Ha ottenuto il premio Nicola Coviello nel 2006.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

La candidata presenta un lavoro in attesa di pubblicazione su "Giurisprudenza Commerciale" senza relativa attestazione della Rivista. Si tratta di una nota a sentenza in relazione al caso Parmalat. Il lavoro non appare di spifica rilevanza ai fini della presente valutazione comparativa.

Commissario prof. RESTA Giorgio

La candidata ha conseguito una formazione in sedi prestigiose e presenta un lavoro di prossima pubblicazione che si sostanzia in una annotazione a margine del caso Parmalat. Dalla lettura del contributo, prevalentemente incentrato sul diritto interno, non traspare una specifica attenzione ai metodi della comparazione giuridica.

Commissario d.ssa SILVESTRI Caterina

Il curriculum della candidata ed il lavoro in corso di pubblicazione concernono materie estranee alla materia comparativa e all'oggetto della presente valutazione comparativa.

### **CANDIDATO: SALINARDI Giuseppina**

#### **CURRICULUM:**

La candidata si è laureata in Giurisprudenza presso la Università Maria Assunta di Roma nel 2003 con voti 110 su 110. Fa la pratica forense ed ha compiuto uno stage formativo presso il MSE.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

La candidata non presenta pubblicazioni e il suo profilo curriculare non appare particolarmente apprezzabile ai fini della presente valutazione comparativa.

Commissario prof. RESTA Giorgio

La candidata non presenta pubblicazioni e il suo profilo curriculare non appare particolarmente apprezzabile ai fini della presente valutazione comparativa.

Commissario d.ssa SILVESTRI Caterina

La candidata non presenta un curriculum significativo, pubblicazioni o esperienza didattica in ambito comparatistico e rilevante in considerazione dell'oggetto della presente valutazione comparativa

**CANDIDATO: SANZA Maria Teresa.**

#### **CURRICULUM:**

La candidata si è laureata in Giurisprudenza nel 1981 presso l'Università di Salerno con voti 106/110 con tesi in diritto penale. Ha conseguito altresì una laurea in Scienza delle Comunicazioni con tesi in Ermeneutica del diritto nel 2004 presso l'Università di Basilicata. E' abilitata all'insegnamento di discipline giuridiche nella scuola ed è iscritta all'Albo degli Avvocati.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

La candidata presenta tre brevi pubblicazioni sulla rivista "Il nodo. Scuole in Rete", la quale non è annoverabile tra le riviste di maggiore rilevanza scientifico-giuridica nel panorama italiano. Dette pubblicazioni non hanno rilevanza comparatistica.

Commissario prof. RESTA Giorgio

La candidata presenta tre brevi pubblicazioni sulla rivista "Il nodo. Scuole in Rete". Tale collocazione non assume un particolare prestigio all'interno del panorama editoriale di carattere scientifico-giuridico italiano. Dette pubblicazioni non evidenziano particolare attitudine verso lo studio comparato dei fenomeni giuridici.

Commissario d.ssa SILVESTRI Caterina

Le pubblicazioni della candidata e l'esperienza didattica della medesima, afferiscono a settori di interesse estranei all'esperienza nell'ambito della comparazione del diritto e al presente concorso.

**CANDIDATO: VIGLIAR Salvatore**

#### **CURRICULUM:**

Il candidato si è laureato in Giurisprudenza presso l'Università Federico II di Napoli nel 2000 con tesi in Diritto pubblico romano, riportando il massimo dei voti. Ha frequentato un corso post-laurea in Diritto comparato presso l'Università di Salerno; ha avuto una borsa di studio bimestrale e successivamente un assegno di ricerca annuale del CNR, con ricerca svolta presso il CER di Lovanio (Belgio). Nell'aprile del 2005 ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Comparazione e diritto civile nell'Università di Salerno. Ha svolto attività didattica nell'ambito di alcuni moduli di insegnamento presso l'Università di Salerno. E' docente presso l'Università della Basilicata.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

Il candidato ha un profilo curriculare significativo ai fini della presente valutazione comparativa, in considerazione soprattutto del conseguimento del titolo di dottore di ricerca in Comparazione e diritto civile. Egli presenta n. 22 pubblicazioni. 16 di tali pubblicazioni sono brevi contributi sulla rivista "Costo Zero", Allegato "Il denaro". Tale rivista non appare annoverabile tra le riviste di maggiore rilevanza scientifico-giuridica.

Tra le pubblicazioni di rilievo scientifico, due sono dedicate al tema della protezione dei dati personali, alla luce della direttiva 2002/58 CE e della disciplina introdotta dal d.lgs. 196/2003. Altri due lavori sono dedicati al tema delle comunicazioni elettroniche e del commercio elettronico. In un altro lavoro collettaneo è comparsa poi una riflessione in materia di assicurazioni internazionali per la circolazione dei veicoli. Un ulteriore breve lavoro sintetizza le linee della disciplina antitrust a livello comunitario.

I lavori, di carattere prevalentemente descrittivo, sono comunque rilevanti ai fini della presente valutazione comparativa, anche in vista della loro attenzione ai profili di diritto comunitario.

Commissario prof. RESTA Giorgio

Il candidato ha conseguito una formazione di rilievo comparatistico, anche in considerazione del titolo di Dottore di ricerca in Comparazione e diritto civile e delle ricerche svolte all'estero. Delle pubblicazioni allegate, 16 sono brevi contributi sulla rivista "Costo Zero", Allegato "Il denaro" e non hanno particolare pregio scientifico. Tra le pubblicazioni di rilievo scientifico, due pertengono al tema della privacy. Altri lavori concernono le problematiche delle comunicazioni elettroniche e del commercio elettronico, nonché l'assicurazione internazionale per la circolazione dei veicoli e la disciplina antitrust.

I lavori hanno carattere prevalentemente descrittivo. Essi appaiono nel complesso rilevanti ai fini della presente valutazione comparativa, anche in considerazione dei profili di diritto comunitario trattati.

Commissario d.ssa SILVESTRI Caterina

Il candidato presenta pubblicazioni dedicate alla protezione dei dati personali, secondo la direttiva 2002/58 CE e la disciplina introdotta dal d.lgs. 196/2003, oltre a lavori sul tema delle comunicazioni elettroniche e del commercio elettronico. Un lavoro inserito in un'opera collettanea è dedicato alla materia delle assicurazioni internazionali per la circolazione dei veicoli e, ancora un altro lavoro ha ad oggetto la disciplina antitrust a livello comunitario. Il curriculum dimostra preparazione ed esperienza in ambito comparatistico, grazie al dottorato di ricerca conseguito in Comparazione e diritto civile. Le altre pubblicazioni compaiono sulla rivista "Costo Zero" che, pur relativa alla materia economica e commerciale, non risulta annoverabile tra le riviste giuridiche rilevanti dal punto di vista scientifico.

L'esperienza dimostrata, sia dalle pubblicazioni, sia dall'analisi in prospettiva comparatistica delle problematiche affrontate, dimostrano una preparazione del candidato adeguata al settore oggetto della presente valutazione comparativa.

**ALLEGATO AL VERBALE n. 3**  
**(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE DEI**  
**CANDIDATI)**

**GIUDIZI COLLEGIALI**

**CANDIDATO Caputi Ermenegildo**

Il candidato non presenta pubblicazioni; il suo curriculum non appare particolarmente significativo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**CANDIDATO Colangelo Giuseppe**

Il percorso di studi del candidato dimostra una spiccata attitudine allo studio comparatistico dei fenomeni giuridici, testimoniato anche dai soggiorni all'estero e dai titoli conseguiti presso Università straniere. Particolare rilievo nella sua formazione assume l'approccio di *law & economics*. L'inclinazione comparatistica e la padronanza dei metodi dell'analisi economica del diritto emergono con tutta evidenza dalle numerose pubblicazioni, delle quali la commissione ha apprezzato la qualità e l'innovatività.

**CANDIDATO Colangelo Margherita**

La candidata ha conseguito una formazione presso prestigiose Università e centri di ricerca, con una spiccata attenzione per il diritto comparato. Le sue pubblicazioni testimoniano una solida attitudine critica e una sicura padronanza delle metodologie della comparazione giuridica.

**CANDIDATO Egiziano Luca**

Il candidato ha un'apprezzabile formazione, con qualche livello di attenzione anche al profilo comparatistico. L'attività di ricerca e le conseguenti pubblicazioni si appuntano, tuttavia, su temi di prevalente rilevanza giusprivatistica, non immediatamente afferenti al settore disciplinare di cui alla presente procedura comparativa.

**CANDIDATO Messina Francesco**

Il candidato non presenta pubblicazioni. I titoli non appaiono particolarmente significativi ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**CANDIDATO Pacileo Piervincenzo**

Candidato con preparazione a largo raggio, comprensiva anche di qualche approfondimento in materia comparativa. Per quanto attiene alle pubblicazioni, numerose e complessivamente apprezzabili, esse mostrano particolare attenzione per temi assai avanzati, per i quali emerge sicura sensibilità ai risvolti normativi comunitari. Di là da questo rilievo, i lavori rimangono periferici rispetto al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura.

**CANDIDATA Russo Costanza Anselma**

La candidata presenta un solo lavoro in corso di pubblicazione. Il percorso di studi e la produzione scientifica non appaiono particolarmente significativi ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**CANDIDATA Salinardi Giuseppina**

Non presenta pubblicazioni; il suo curriculum studiorum non appare particolarmente significativo ai fini della presente procedura.

**CANDIDATA Sanza Maria Teresa**

Presenta tre pubblicazioni minori su riviste prive di rilievo sul piano scientifico disciplinare. Percorso di studi ed attività professionale sono apprezzabili in assoluto, ma non rilevanti ai fini della presente procedura.

**CANDIDATO Vigliar Salvatore**

La formazione del candidato, apprezzabile sotto vari profili, evidenzia attenzione alla materia della comparazione giuridica. Presenta 22 pubblicazioni, di cui 16 su rivista di non particolare prestigio scientifico e 6 su riviste di specifica rilevanza scientifico-giuridica o all'interno di opere collettanee. Tali pubblicazioni appaiono nel complesso apprezzabili, benché non sempre centrali in ordine al settore scientifico-disciplinare di cui alla presente procedura di valutazione comparativa.

**ALLEGATO AL VERBALE n. 6  
(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PRIMA PROVA SCRITTA)**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

**ELABORATO N. 1**

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

Il tema coglie l'afflato comparativo di una riflessione che colleghi l'istituto storico del disgorgement, ancora in cerca di una definizione a tutto tondo nell'esperienza di common law, e la tematica di civil law dell'arricchimento da fatto illecito, a prescindere dall'esistenza di un danno ingiusto. Per quanto sobrio e conciso, il lavoro mostra capacità di inquadramento della problematica e corretta valutazione comparativa. Inoltre dimostra sensibilità all'approccio di analisi economica del diritto e apprezzabile grado di informazione sugli sviluppi registrati a livello comunitario con particolare riguardo ai rimedi elaborati rispetto alla violazione dei diritti di proprietà intellettuale.

Commissario prof. RESTA Giorgio

L'elaborato presceglie uno stile conciso per affrontare una problematica di ampio respiro, la quale coinvolge profili complessi sia sul piano del diritto interno sia sul piano comparatistico. Il candidato dimostra capacità di inquadrare correttamente in una prospettiva comparatistica il fenomeno osservato, distinguendo modelli di regolazione e interazioni tra formanti nei vari ordinamenti. L'analisi, per quanto sintetica, non sacrifica l'approccio giuseconomico, che induce il candidato ad esprimere valutazioni in termini di efficienza comparata delle regole restitutorie. Il riferimento alla c.d. direttiva enforcement rivela un'attenzione agli ultimi sviluppi sul piano del diritto europeo, i quali contribuiscono a dare completezza ad una riflessione centrata soprattutto sul versante di common law.

Commissario dott.ssa SILVESTRI Caterina

Il tema sottende una questione di grande problematicità che l'elaborato coglie e sviluppa, sia pure nella concisione della trattazione. L'analisi comparatistica, condotta anche in prospettiva comunitaria, dimostra una lucida padronanza del tema anche alla luce dell'approccio economico ed una certa conoscenza dei rimedi elaborati in materia di violazione dei diritti di proprietà intellettuale. Nella sinteticità del lavoro, possono ritenersi integrati i criteri di valutazione di congruenza con le discipline comprese nel settore disciplinare ed attinenza con l'analisi economica del diritto, elaborati dalla commissione,

**ALLEGATO AL VERBALE n. 6**  
**(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PRIMA PROVA SCRITTA)**

**GIUDIZI COLLEGIALI**

**ELABORATO N. 1**

La concisione dell'elaborato non sacrifica la lucidità dell'inquadramento comparatistico della tematica, cogliendone le implicazioni più rilevanti sul versante di common law e le linee di fondo per l'esperienza continentale. Adeguato rilievo viene riservato anche all'approccio giuseconomico. Compito complessivamente apprezzabile.

**ALLEGATO AL VERBALE n. 7  
(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA SECONDA PROVA SCRITTA)**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

**ELABORATO N. 1**

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

L'elaborato è di grande lucidità ed atto a dimostrare una solida preparazione tanto sul versante comparatistico, con particolare riguardo alle nuances del sistema nordamericano, quanto sul profilo dell'analisi economica del diritto. Il tema copre in maniera esaustiva l'argomento e dimostra le ottime qualità del candidato.

Commissario prof. RESTA Giorgio

L'elaborato è molto soddisfacente sia sul piano della completezza, sia su quello del rigore analitico. Muovendo dall'analisi delle tesi espresse nel testo da commentare, il candidato svolge una riflessione attenta sui lineamenti di disciplina e sulle funzioni sottese al sistema della precontractual liability. Il lavoro denota una sicura conoscenza del modello contrattuale nordamericano e una piena padronanza della letteratura giuseconomica. Da questo punto di vista il candidato non si limita ad esporre le principali tesi espresse in dottrina, ma sviluppa un proprio discorso non privo di spunti critici ed elementi di originalità, specie in punto di incentivi e disincentivi delle regole di responsabilità applicate alla fase precontrattuale.

Commissario dott.ssa SILVESTRI Caterina

L'elaborato, lucido ed informato, dimostra una piena padronanza del tema. L'analisi economica è condotta su profili di rilievo che mettono in luce le problematiche aperte ed arricchita da preziosi riferimenti alla letteratura nordamericana

**ALLEGATO AL VERBALE n. 7**  
**(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA SECONDA PROVA SCRITTA)**

**GIUDIZI COLLEGIALI**

**ELABORATO N. 1**

Elaborato di pregevole fattura, che dimostra ottimo controllo della metodologia comparatistica e sagace impiego dei parametri di analisi economica del diritto.

gli elaborati n. 1 appartengono al sig. Giuseppe Colangelo.

**ALLEGATO AL VERBALE n. 8  
(PROVA ORALE)**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

**CANDIDATO**

Giuseppe Colangelo

Commissario prof. PARDOLESI Roberto

Saldo controllo della materia, esposizione lucida ed incisiva tanto sui profili dei rimedi contrattualistici, quanto sul tema metodologico della vincolatività del precedente giurisprudenziale.

Commissario prof. RESTA Giorgio

Le risposte ad entrambe le domande sono esaurienti e rivelano piena padronanza della materia, sia in relazione agli aspetti metodologici generali (domanda sullo stare decisis), sia in relazione ai profili di microcomparazione (domanda sui rimedi contrattuali).

Commissario dott.ssa SILVESTRI Caterina

Il candidato dimostra solida preparazione in entrambe le tematiche oggetto della prova orale. L'esposizione è ricca e dimostra una piena padronanza del metodo comparatistico e dell'analisi economica del diritto.

**ALLEGATO AL VERBALE n. 8  
(PROVA ORALE)**

**GIUDIZI COLLEGIALI**

**CANDIDATO**

Giuseppe Colangelo

Esposizione di grande padronanza e lucidità con saldo controllo dei profili comparatistici e degli strumenti dell'analisi economica del diritto.

## **VERBALE DI DESIGNAZIONE DEL VINCITORE (n. 9)**

### **GIUDIZIO COLLEGALE COMPLESSIVO**

#### **CANDIDATO**

Giuseppe Colangelo

La commissione riesamina i giudizi collegiali complessivi sui candidati e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nella quale intervengono ripetutamente tutti i presenti comparando tra di loro tutti i candidati, la commissione delibera all'unanimità vincitore della valutazione comparativa il Dott. Giuseppe Colangelo per le seguenti motivazioni :

Il candidato ha svolto prove scritte di ottima qualità e sostenuto una ineccepibile prova orale, dando ampia testimonianza di una capacità critica e analitica, di una preparazione di fondo tanto nella materia della comparazione giuridica, quanto nell'analisi economica del diritto; qualità che erano già comprovate dalla sua vasta ed apprezzabile produzione scientifica.